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**SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI**

**ŞANLIURFA SOSYAL GÜVENLİK İL MÜDÜRLÜĞÜ**

**SAĞLIK SOSYALGÜVENLİK MERKEZİ’NE**

**KONU:** ………….ilgi sayılı yazınıza binaen verilen savunma dilekçemizdir.

Tarafıma gönderilen …… tarih ve ….. sayılı yazıda işletmekte olduğum eczane ile ilgili olarak kurumunuza fatura ettiğim;

* …..tarih ve …… numaralı,
* …..tarih ve …… numaralı reçeteler ile

kurumunuza fatura edilmeden silinmiş olan

* …..tarih ve …… numaralı
* …..tarih ve …… numaralı reçeteler ile ilgili olarak şahsımdan savunma istenilmiştir. Savunma isteminin gerekçesi ise, tarafı olduğum 2017 yılı SGK protokolünün 5.3.14 maddesi uyarınca işlem yapılacak olmasıdır. Konu ile ilgili olarak anlatacaklarım aşağıdakilerden ibarettir:

1. Ben eczaneme usulüne uygun olarak getirilen reçeteyi karşılamış ve hastanın ilaca ulaşabilmesi için üzerime düşen görevi yerine getirmiş bulunmaktayım. Reçete atlatmak ya da muayene katılım payının alınmasını engellemek gibi bir amacım olmamıştır.
2. Bahse konu hastalara ait reçetelerin, eczaneler tarafından kaydedilip daha sonra silinmesi durumunda, hastaya ait son reçeteyi kaydeden eczaneye herhangi bir mesaj ya da uyarı verilmemesi tamamen SGK Medula sisteminin eksikliğidir. Eczanemize hasta ya da hasta yakınları tarafından getirilen reçeteler SUT hükümlerine ve Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmeliğe göre kabul edilip, usulüne uygun olarak işlemleri tamamlanmaktadır. Bu hastalara ait başka reçetelerin diğer eczaneler tarafından sisteme girilip sonra da reçetenin akıbetinin ne olacağını ve ne tür işlemlere maruz kalacağını bilmem mümkün değildir.
3. Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin 2014/26470 E. Ve 2015/23063 K. Sayılı içtihat metninde konu açıklığa kavuşturulmuştur. Metne göre; “…kurumun bizzat kendisinin bilgi yükleyerek oluşturduğu ve tek denetleyicisi olduğu sistemin onay vermesi ile hastaya ulaştırıldığı sabit olan ilacın kuruma fatura edilmesinde eczacı davacıya atfı kabil bir kusurun bulunmadığının kabulü gerekir.” Dolayısıyla sistem tarafından onaylanan reçeteyi karşılamam sebebiyle sözleşmeye aykırı davranıyor olmam düşünülemez.
4. Eczanem tarafından … tarihinde sisteme girilen ve … tarihinde silinen …. Numaralı reçetenin silinme sebebi ise………………dır.
5. SGK 2017 protokolü 5.3.14. maddesinde şahsıma atfedilen kısım “Muayene katılım payını tahsil etmemek amacıyla reçete girilip silinmesi,…….fiillerinin tespit edilmesi durumunda yapılan her işlem için fiile iştirak eden tüm eczanelere…” ile ilgilidir. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki, muayene katılım payını atlatma fiilinin işlenebilmesi için bu amaçla hareket etme düşüncesi olmalıdır. Yani bu, kasıtlı ve iştirak halinde yapılabilecek bir eylemdir. Fakat tarafıma bildirdiğiniz …. adet reçete ayrı eczaneler tarafından silinmiş, … adedi de eczanem tarafından silinmiştir. Bahse konu reçetelerin farklı eczaneler tarafından girilip silinmiş olması ortada bir işbirliğinin olmadığının açık göstergesidir.
6. Yukarıda açıklandığı üzere, muayene katılım payını tahsil etmemek amacıyla reçete girilip silinmesi fiili ancak kasten ve iştirak halinde işlenebilmektedir. Taksirle gerçekleştirilmesi mümkün değildir. Kasıtlı davranışta netice istenilmekte, taksirde ise netice gerçekleşmesine rağmen istenilmemektedir. Protoklün 5.3.14 maddesi amaca vurgu yaparak, davranışta kasıt aramıştır. Benin durumumda ise kasıt bulunmamakta, sadece sistemin verdiği onayla, gelen reçete karşılanmaktadır. Dolayısıyla hareketimiz anılan maddeye uymamaktadır.
7. Bunun yanı sıra kuruma fatura edilen reçete tutarları toplamı……. TL’dir. Yani tutar cezai şartın çok altındadır. Bir eczacının kazanacağından daha fazla cezai şart ödeyeceğini bilerek böyle bir işlem yapıyor olması hayatın olağan akışına aykırıdır.

Yukarı açıklanan nedenlerle sözleşmeye aykırı davranmadığım, kurumu zarara uğratacak herhangi bir davranış içerisinde olmadığım sabittir. Söyleyeceklerim bunlardan ibarettir. Konu ile ilgili olarak tüm yasal haklarımı saklı tuttuğumu bildirir, gereğini saygılarımla arz ederim. …/…./2018

Eczacı