T.C.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

Ankara Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü

Kavaklıdere Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezi’ne

Konu : 04.09.2025 tarihli ve E-64139519-118.09.02(……….. sayılı yazınıza itirazımın sunulmasıdır.

İTİRAZ EDEN:
Ecz……….
/ŞANLIURFA

## AÇIKLAMALAR

1. Kurumunuzca gönderilen yazıda, 01.04.2020–30.06.2021 tarihleri arasında tarafımdan fatura edilmiş reçetelerde “demir şelatörleri içeren müstahzarların kombine kullanımı” gerekçesiyle XXXXXX TL asıl alacak ve yasal faizinin tahsili istenmektedir.

2. Oysa Sağlık Uygulama Tebliği (SUT) ve eki düzenlemelerde, bahse konu müstahzarların kombine kullanımına bağlı olarak bedelin ödenmeyeceğine veya sonradan geri alınacağına dair herhangi bir açık hüküm bulunmamaktadır. SUT’ta yer almayan bir yasaklama veya ödeme dışı bırakma gerekçesiyle kesinti yapılması, kanunilik ilkesine ve kamu idaresinin bağlı yetki esasına aykırıdır.

3. İnceleme konusu reçeteler, geçmişte örnekleme yöntemiyle denetlenmiş ve mevzuata uygunluğu kabul edilerek SGK tarafından ödemesi gerçekleştirilmiştir. Taraflar arasında akdedilmiş bulunan SGK–TEB Protokolü uyarınca, ödemesi yapılmış ve kesinleşmiş reçetelerin aynı dönem için yeniden incelenip yasal faiziyle birlikte geri istenmesi; Protokol hükümlerine, Sağlık Uygulama Tebliği’ne, hukuki güvenlik ve kazanılmış hak ilkelerine açıkça aykırıdır.

4. Kurumunuzun örnekleme ile kabul edip ödeme yaptığı reçetelerin, üzerinden uzun süre geçtikten sonra tekrar incelenmesi ve bedel tahsili talebi idarenin tek taraflı işlem yetkisini aşan ve hukuka aykırı bir uygulamadır.

5. Ayrıca; T.C. Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu’nun 20.08.2025 tarihli ve E-24931227-506.99-5714771 sayılı yazısında, deferasiroks (EXJADE) etkin maddeli ürünlerin kısa ürün bilgisi 4.3 “Kontrendikasyonlar” bölümünde yer alan “Diğer demir şelatör tedavileri ile kombinasyonların güvenilirliği saptanmamış olduğundan bu tip kombinasyonlarda kontrendikedir.” ibaresinin çıkarıldığı açıkça bildirilmiştir. Aynı yazıda deferipron etkin maddeli ürünlerin kısa ürün bilgilerinde ise, bir demir şelatörü kullanımının yetersiz olduğu veya hayatı tehdit eden durumlarda hızlı tedavi için kombine kullanımın endike olduğu belirtilmiştir. Bu resmî düzenleme ile önceki kısıtlayıcı ibare kaldırılmış ve kombine kullanımın güvenliğine ilişkin engel bulunmadığı açıkça ortaya konmuştur. Bu nedenle yalnızca “kombine kullanım” gerekçesiyle bedel iadesi talep edilmesi hukuken dayanaksızdır.

## HUKUKİ NEDENLER

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu, Sağlık Uygulama Tebliği, SGK–TEB Protokolü, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, idare hukuku ilkeleri ve ilgili mevzuat.

## SONUÇ ve TALEP

Yukarıda arz edilen nedenlerle;
- SUT’ta açık hüküm bulunmaması,
- daha önce yapılan örnekleme denetimlerinde ödenmiş reçetelerin yeniden incelenememesi,
- yasal faiz talebinin hukuka aykırılığı
- ve TİTCK’nın 20.08.2025 tarihli yazısı ile kısıtlayıcı ibarenin çıkarıldığının resmi olarak bildirilmiş olması
göz önünde bulundurularak. Xxxxx TL tutarındaki bedel tahsili ve faiz talebine ilişkin işlemin iptalini ve kesintinin kaldırılmasını saygıyla arz ve talep ederim.

Tarih: …/…/2025
İtiraz Eden
Ecz. ………
(İmza)